

UCHWAŁA Nr 222 / 4488 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 11 października 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 23 sierpnia 2016 r. przez firmę Collis sp. z o. o. Invest sp. k.-a. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Fort Sport – kompleks sportowo – rekreacyjny*”, nr RPPK.01.04.01-18-0461/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

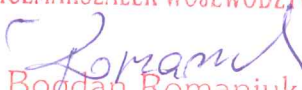
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 23 sierpnia 2016 r. przez firmę Collis sp. z o. o. Invest sp. k.-a. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Fort Sport – kompleks sportowo – rekreacyjny”, nr RPPK.01.04.01-18-0461/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO

WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. firma Collis sp. z o. o. Invest sp. k.-a. złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Fort Sport – kompleks sportowo – rekreacyjny”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0461/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 20 maja

2016 r., pismem znak: WP-II.432.5.461.2016.MK wezwano Wnioskodawcę do poprawy wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag znalazły się uwagi dotyczące pkt B.2 wniosku pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu*. Wnioskodawca został wezwany m. in. do wyszczególnienia w pkt B.2 wniosku wszystkich wydatków wchodzących w skład wyposażenia budynku hali oraz określenia ich ilości oraz sprecyzowania ich przeznaczenia i niezbędności dla realizowanego projektu.

W złożonych w dniu 13 czerwca 2016 r. uzupełnieniach Wnioskodawca w pkt B.2 wniosku wyszczególnił m.in. wydatki związane z zakupem 6 wózków specjalistycznych dla osób niepełnosprawnych korzystających infrastruktury sportowej hali wielofunkcyjnej oraz 2 wózków z układem jezdnym na piłki treningowe.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych: dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków, ze względu na ujęcie w pkt B.2 wniosku ww. wózków, wpisujących się zdaniem oceniających w symbol 790 KŚT, a tym samym stanowiących wydatki niekwalifikowane. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.461.2016.DK, doręczonym w dniu 9 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 23 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Wnioskodawca podkreśla, że planowane do zakupu wózki sportowe oraz wózki do piłek treningowych są specjalistycznym wyposażeniem sportowym, nie zaś środkami transportu. Powyższe, jego zdaniem, potwierdzają dostępne opracowania, opinie producentów, doradcy podatkowego, biegłego sądowego i przedstawicieli organizacji zajmującymi się sprawami osób niepełnosprawnych, które cytuje lub dołącza do protestu. Zapisy ww. dokumentów wskazują jako właściwe zakwalifikowanie wózków do podgrupy 80 KŚT, zatytułowanej *Narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie, gdzie indziej niesklasyfikowane*, z uwagi na ich przeznaczenie do uprawiania sportu (nie nadają się do wykorzystania poza halą sportową). Ponadto wskazuje, że zapisy dokumentów księgowych klasyfikują wózek przeznaczony do gry w koszykówkę pod symbolem 32.30.1 PKWiU pn. *Sprzęt sportowy*. Cytuje zapisy publikacji Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z dnia 6 grudnia 2013 r. dotyczące charakterystyki wózków sportowych oraz opis wózka dla koszykarzy.

Dodatkowo Wnioskodawca wnosi zarzut o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny. Zdaniem Wnioskodawcy w trakcie oceny nieprawidłowo zakwalifikowano wózki pod symbol 790 KŚT, podczas gdy należało je zakwalifikować do podgrupy 80 KŚT, jako sprzęt sportowy, przez co naruszono procedurę oceny wniosku.

Z uwagi na powyższe Wnioskodawca wnosi o uznanie przedstawionej przez niego argumentacji za słuszną.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów formalnych: dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków.

Badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania/ poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania/ poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Z kolei w ramach analizy kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez Wnioskodawcę, tj. czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z Krajowymi wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP oraz Regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dotyczącymi pomocy publicznej/pomocy de minimis.

Wnioskodawca w pkt B.2 pierwotnej wersji wniosku zawarł skąpy opis wyposażenia hali sportowej: *„Hala będzie stanowiła miejsce, w którym osoby niepełnosprawne będą mogły w pełni korzystać z infrastruktury sportowej: wyposażenia i akcesoria hali dostosowane będą do uprawiania sportu przez osoby niepełnosprawne (w tym poruszające się na wózkach z dysfunkcją wzroku (...)).”* W związku z powyższym został wezwany do uzupełnienia zapisów pkt B.2 wniosku o wyszczególnienie wszystkich wydatków wchodzących w skład wyposażenia hali, przy czym pouczone Wnioskodawcę, iż *„należy zwrócić szczególną uwagę na*

wyczerpujące i kompletne ustosunkowanie się do przedstawionych (...) uwag, gdyż zgodnie z zasadą jednokrotnej poprawy wniosku o dofinansowanie brak odpowiedzi lub niewłaściwe odniesienie się do nich może być podstawą negatywnej oceny formalnej.”

Wnioskodawca, w ramach uzupełnień uszczegółowił zapisy pkt B.2 wniosku w sposób następujący: „Ponieważ hala będzie stanowiła miejsce, w którym osoby niepełnosprawne będą mogły w pełni korzystać z infrastruktury sportowej wyposażenie i akcesoria hali dostosowane będą do uprawiania przez osoby niepełnosprawne (m.in. planujemy zakup 6 wózków – specjalistyczne dla osób, które nie dysponują sportowymi wózkami, które posiadać będą ergonomiczne siedzisko, podwójne koła przednie oraz zabezpieczenie anty-wywrotne (...), 2 wózki na piłki treningowe posiadające min. układ jezdny (...).”

Instytucja Zarządzająca dokonała oceny formalnej wniosku w oparciu o powyższe informacje, przy jednoczesnym uwzględnieniu zapisów § 2 ust. 10 pkt a Regulaminu konkursu, który stanowi, że przez wydatki kwalifikowalne rozumie się wydatki zgodne z warunkami kwalifikowalności określonymi przez IZ RPO WP w Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR).

Wytyczne w podrozdziale 7.1.3 wskazują przykłady wydatków niekwalifikowalnych w ramach Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie Rozwój MŚP, wśród których występuje nabycie środków transportu z wyjątkiem grupy Klasyfikacji Środków Trwałych nr 743 i 76 (str. 82 Wytycznych). Obowiązującą Klasyfikację Środków Trwałych wprowadzono Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. z 2010 r., poz. 1622).

Przypomnieć należy, że Wnioskodawca w ramach uzupełnień wniosku nie wskazał numerów KŚT dla planowanych do zakupu wózków. Stąd IZ RPO WP uwzględniając całość zapisów zawartych przez Wnioskodawcę w pkt B.2 wniosku uznała, że przedstawione w ww. zakresie wydatki kwalifikują się do podgrupy 79 KŚT *Pozostałe środki transportu*, obejmującej m.in. wózki inwalidzkie, pojazdy wprawiane w ruch ręcznie, wózki ręczne itp., jak i pozostałe środki transportu, gdzie indziej niesklasyfikowane.

Należy podkreślić, że Instytucja Zarządzająca dokonała oceny wniosku na podstawie zapisów dokumentów przedłożonych przez Wnioskodawcę. Te z kolei w sposób lakoniczny określiły planowane do zakupu wózki (m.in. nie wskazywały wprost numeru Klasyfikacji Środków Trwałych wózków). IZ RPO WP przyporządkowała dla ww. wyposażenia hali odpowiedni numer Klasyfikacji Środków Trwałych.

Wnioskodawca twierdzi w proteście, iż przyjęcie przez Instytucję Zarządzającą jako właściwego rodzaju Klasyfikacji Środków Trwałych 790 dla planowanych do zakupu 6 wózków specjalistycznych dla osób niepełnosprawnych korzystających z infrastruktury sportowej hali wielofunkcyjnej jest błędne. W załączeniu do protestu przedkłada oświadczenie Polskiego Towarzystwa Walki z Kalectwem z dnia 16 sierpnia 2016 r. oraz opinie: doradcy podatkowego, biegłego sądowego przy Sądzie Okręgowym w Przemyślu, producenta wskazujące jako właściwą podgrupę 80 KŚT, ze wskazaniem w jednym z dokumentów symbolu 808.

Przechodząc na zapisy Klasyfikacji Środków Trwałych w zakresie podgrupy 80 pn. *Narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie, gdzie indziej niesklasyfikowane*, na które powołuje się Wnioskodawca, zwrócić należy uwagę na opisy dodatkowe dla poszczególnych symboli KŚT, zgodnie z którymi:

- symbol 800 KŚT pn. *Narzędzia, przyrządy, sprawdziany itp.* obejmuje urządzenia pomiarowe siły wiatru, pozostałe samodzielne narzędzia, sprzęt i przyrządy techniczne, aparaty kontrolno-pomiarowe, sprawdziany itp. przedmioty;
- symbol 801 KŚT pn. *Wyposażenie, aparaty i sprzęt laboratoryjny* – samodzielne aparaty, sprzęt oraz wyposażenie techniczne użytkowane w laboratoriach przedsiębiorstw, zakładów, placówek i jednostek naukowo-badawczych itp., elektroniczną aparaturę kontrolno-pomiarową do przeprowadzania badań laboratoryjnych (801-0);
- symbol 802 KŚT pn. *Wyposażenie, aparaty i sprzęt medyczny* – aparaty i sprzęt do hydro- i mechanoterapii (802-0), pozostałe wyposażenie, aparaty i sprzęt medyczny użytkowane w zakładach ochrony zdrowia oraz klinikach weterynaryjnych;
- symbol 803 KŚT pn. *Wyposażenie techniczne dla prac biurowych* – maszyny biurowe piszące (803-0), maszyny liczące i licząco-piszące (803-1), dalekopisy, w tym dalekopisy do maszyn matematycznych (803-3), maszyny do redagowania tekstów, maszyny do powielania dokumentacji, kopiowania opracowań, korespondencji, bankomaty, inne maszyny, sprzęt i wyposażenie techniczne dla prac biurowych;
- symbol 804 KŚT pn. *Wyposażenie i sprzęt cyrkowy* – wyposażenie, sprzęt i przedmioty użytkowane w cyrkach i innych przedsiębiorstwach rozrywkowych;
- symbol 805 KŚT pn. *Wyposażenie i sprzęt kin, teatrów i innych placówek kulturalno-oświatowych* – instrumenty muzyczne oraz pozostały sprzęt i wyposażenie kin, teatrów, sal widowiskowych, restauracji, barów, dyskotek i innych placówek kulturalno-oświatowych;
- symbol 806 KŚT pn. *Kioski, budki, baraki, domki campingowe itp.* – kioski, budki, domki campingowe, zadaszenia ochronne itp. różne obiekty wolnostojące, niezwiązane w sposób trwały z gruntem;

- symbol 808 KŚT pn. *Pozostałe narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie, gdzie indziej niesklasyfikowane* – meble, dywany, lustra, wyroby gospodarstwa domowego, sejfy, kasy pancerne, sprzęt oświetleniowy, dzieła sztuki, przedmioty kolekcjonerskie, antyki, zbiory biblioteczne, manekiny służące do prowadzenia szkoleń z pierwszej pomocy przedmedycznej, promienniki podczerwieni oraz pozostałe narzędzia, przyrządy, sprzęt techniczny, ruchomości oraz inne samodzielne środki pracy i przedmioty zaliczane do środków trwałych, gdzie indziej niesklasyfikowane.

Należy podkreślić, że przy uwzględnieniu opisów dla ww. symboli KŚT oraz opisów wózków sportowych przeznaczonych do użytku osób niepełnosprawnych zawartych w pkt B.2 wniosku, nie sposób przyporządkować wskazanych przez Wnioskodawcę wózków, tak jak chce tego Wnioskodawca, do podgrupy 80 KŚT.

Z przedstawionych przez Wnioskodawcę w załączeniu do protestu dokumentów wynika, że planowane do zakupu wózki sportowe powinny być objęte kodem PKWiU 32.30.1 *Sprzęt sportowy*. Istotnym jest, że Klasyfikacja Środków Trwałych zawiera w swej treści powiązanie symboli przyjętych w zakresie podgrupy 80 z Polską Klasyfikacją Wyrobów i Usług, przyjętą Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 września 2015 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług (PKWiU) (Dz. U. z 2015 r., poz. 1676). Podkreślić jednak należy, że Klasyfikacja Środków Trwałych w zakresie podgrupy 80 nie zawiera bezpośredniego powiązania ze wskazanym przez Wnioskodawcę dla wózków kodem 32.30.1 PKWiU. Z tej przyczyny z przyjętych przez sprzedawców/ producentów wózków takich a nie innych kodów PKWiU nie można wywodzić, tak jak to czyni Wnioskodawca, że ww. produkty należy zakwalifikować do podgrupy 80 KŚT.

Celem właściwego zakwalifikowania wózków sportowych sięgnięto do zapisów ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r., poz. 1137 ze zm.). Wskazany akt prawny w art. 1 ust. 1 pkt 48 definiuje wózek inwalidzki jako *„pojazd konstrukcyjnie przeznaczony do poruszania się osoby niepełnosprawnej, napędzany siłą mięśni lub za pomocą silnika, którego konstrukcja ogranicza prędkość jazdy do prędkości pieszego.”*

Norma PN-ISO 6440:2001 dopełnia ww. definicję i opisuje podstawowe podzespoły wózka inwalidzkiego, takie jak: układ podparcia ciała (tj. elementy bezpośrednio stykające się z ciałem użytkownika), układ jezdno-napędowy (elementy wózka konieczne do poruszania się), koła oraz rama – element łączący i podtrzymujący pozostałe części wózka.

Wózki inwalidzkie, ze względu na przeznaczenie dzieli się w piśmiennictwie¹ na wózki uniwersalne, specjalne (np. do pionizacji lub do poruszania się w trudnym terenie), wózki z napędem dźwigniowo-korbowym, aktywne, sportowe, rowery z napędem ręcznym.

¹ Wybór i eksploatacja wózka inwalidzkiego, Maciej Sydor, Poznań 2003.

Powyższe każe zakwalifikować wskazane przez Wnioskodawcę wózki sportowe w szerszą kategorię wózków inwalidzkich. Wpisują się one bowiem w definicję wózka inwalidzkiego oraz posiadają elementy charakteryzujące ww. wózek, wskazane w normie PN-ISO 6440:2001, tj. układ podparcia ciała, układ jezdnio-napędowy, koła i spinającą konstrukcyjnie całość ramę. Zaś w obowiązującej Klasyfikacji Środków Trwałych wózki inwalidzkie wpisane są pod symbolem 790 *Pozostałe środki transportu*. Z tej przyczyny Instytucja Zarządzająca nie mogła zakwalifikować wózków inaczej.

Powyższe ustalenia IZ RPO WP potwierdza dodatkowo przedłożona przez Wnioskodawcę do protestu kserokopia faktury pro-forma z 18 sierpnia 2016 r., w której ujęto zakup 6 sztuk wózków sportowych opisanych jako „*Wózek inwalidzki GTM Gladiator*”.

Dodatkowo przedstawione przez Wnioskodawcę w załączeniu do protestu dokumenty wskazują, iż planowane do zakupu wózki do piłek treningowych, objęte są kodem PKWiU 47.00.65.0 *Sprzedaż detaliczna sprzętu sportowego*. Z ww. dokumentów wynika, że stanowią one specjalistyczny sprzęt sportowy i z tej przyczyny kwalifikują się do podgrupy 80 KŚT pn. *Narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie, gdzie indziej niesklasyfikowane*, gdyż z uwagi na specyficzne przeznaczenie i wyposażenie stanowią przyrząd sportowy.

W oparciu o zapisy przedstawione przez Wnioskodawcę w pkt B.2 wniosku pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu* uznać należy, że wózki do piłek treningowych nie wpisują się w Klasyfikację Środków Trwałych pod symbol 790, a tym samym stanowią wydatki kwalifikowane. Niemniej jednak uwzględniając przyjęte wcześniej ustalenia stwierdzić należy, że uznanie kwalifikowalności wydatku dotyczącego zakupu wózków do piłek treningowych pozostaje bez wpływu na ostateczną treść niniejszego rozstrzygnięcia, z uwagi na niekwalifikowalność wydatku w postaci wózków inwalidzkich.

Dodatkowo Wnioskodawca wnosi w proteście zarzut o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny. Podkreśla, że nieprawidłowe zakwalifikowanie wózków stanowi poważne naruszenie procedury oceny wniosku.

W oparciu o powyżej dokonane ustalenia stwierdzić należy, że IZ RPO WP dokonała prawidłowego przypisania wydatków do podgrupy 79 KŚT. Co więcej istotnym jest, że to po stronie Wnioskodawcy leży obowiązek zachowania szczególnej staranności przy sporządzaniu dokumentacji projektu, a w tym także korekty wniosku. Wnioskodawca na etapie uzupełnień lakonicznie wyjaśnił planowane do zakupu w ramach wyposażenia hali wydatki. Niemniej jednak przedstawione uzupełnienia w zakresie pkt. B.2 wniosku umożliwiły IZ RPO WP zakwalifikowanie wydatków dotyczących zakupu wózków do odpowiedniej grupy Klasyfikacji Środków Trwałych.

Pamiętać należy, że postępowanie konkursowe (w tym ocena wniosku o dofinansowanie) zgodnie z § 1 ust. 3 Regulaminu konkursu, przeprowadzane jest m.in. w oparciu o zapisy tego Regulaminu. Załącznik do Regulaminu stanowi *Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie*, która w pkt 3.4 *Część finansowa* określa, iż należy zapoznać się z *Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR)*. Wytyczne w podrozdziale 7.1.3 wskazują jako przykłady wydatków niekwalifikowalnych nabycie środków transportu z wyjątkiem grupy Klasyfikacji Środków Trwałych nr 743 i 76. IZ RPO WP związana jest zapisami przedmiotowych dokumentów i w oparciu o nie dokonuje oceny.

Zasady uczestnictwa w konkursie oraz przyznawania dofinansowania znane były Wnioskodawcy już na etapie aplikowania o środki. Wnioskodawca zobowiązany był zapoznać się z zapisami ww. dokumentów i przygotować dokumentację aplikacyjną w oparciu o nie. Dodatkowo w piśmie wzywającym do uzupełnień Wnioskodawca został pouczone, że „w przypadku, gdy złożone uzupełnienia/ wyjaśnienia/ korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej (...) wniosek uzyskuje ocenę negatywną”, zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu.

Z tej przyczyny zarzuty Wnioskodawcy zawarte w proteście nie mogą zostać uwzględnione.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych: dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków ze względu na ujęcie w uzupełnionym wniosku wydatków niekwalifikowalnych w postaci środków transportu spoza grupy KŚT nr 743 i 76. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Otrzymują:

- 1) Collis sp. z o. o. Invest sp. k.-a., al. Jerozolimskie 151/6, 02-326 Warszawa,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.